



DPROW-M.44.30.2011
21627/07/2011

**FORMULARZ NR 47b – INFORMACJA POKONTROLNA NR IP-047/09-2011.16.PZ(K)
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	24-25 maja 2011 r.			
Numer Umowy o dofinansowanie	UDA.RPPM.09.03.00-00-047/09-00 ze zm.			
Data podpisania umowy	19 sierpnia 2010 r.			
Nazwa Projektu	Modernizacja i rozbudowa stadionu sportowego w Rusocinie			
Beneficjent	Gmina Pruszcz Gdański			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Wojska Polskiego 30, 83-000 Pruszcz Gdański			
Miejsce realizacji projektu	Gmina Pruszcz Gdański, Rusocin			
Rodzaj/typ ¹ kontroli	Planowa / na zakończenie			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPROW-M.44.30.2011 (1401405/2011) z dnia 16 maja 2011 r.				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	referat	Departament
1.	Krzysztof Pliszka	Inspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
2.	Justyna Mirończuk	Kierownik referatu	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
3.	Ewa Przychodzień	Podinspektor	Referat monitoringu i kontroli RPO	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
	Magdalena Kołodziejczak	Wójt Gminy Pruszcz Gdański		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1.	Marzena Maciuk	Główny specjalista ds. pozyskiwania funduszy strukturalnych		
2.	Anna Warakomska	Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów		
3.	Renata Froncek	Podinspektor ds. księgowości budżetowej		
4.	Beata Rutkiewicz	Główny specjalista ds. zamówień publicznych		
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Wniosek o płatność				
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.09.03.00-00-047/09-01			
Data złożenia	30 września 2010 r.			
Okres dotyczący	2009-07-14 do 2010-09-30			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,00			
Wnioskowana kwota	0,00			
Nr wniosku o	WNP-RPPM.09.03.00-00-042/09-02			

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych

płatność	
Data złożenia	30 grudnia 2010 r.
Okres dotyczący	2010-10-01 do 2010-12-09
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	395 170,11 PLN
Wnioskowana kwota	197 585,06 PLN

1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²

	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia
Wniosek o płatność końcową	2010-12-30	2010-12-30

1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia
-----	-----	-----
-----	-----	-----

1.6 Wizyty dotychczasowe – NIE DOTCZY

Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
-----	-----	-----	-----	-----

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

Kontrola zakresu finansowego projektu na podstawie oryginałów dokumentów finansowo – księgowych i odrębnej ewidencji księgowej
 Kontrola poprawności stosowania procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz wytycznymi IZ RPO WP 2007-2013
 Kontrola poprawności zapisów i ustaleń zawartych w umowach pomiędzy wykonawcami i Beneficjentami kwalifikujących wykonane zadanie do dofinansowania w ramach projektu
 Kontrola zgodności i kwalifikowalności wydatków zaplanowanych i realizowanych zgodnie z projektem
 Kontrola harmonogramu i terminu realizacji poszczególnych etapów projektu
 Kontrola zgodności zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem aplikacyjnym
 Kontrola zastosowania działań, określonych w projekcie, mających na celu promowanie udziału środków EFRR
 Kontrola zastosowania wytycznych, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane
 Kontrola zgodności realizacji projektu z ustawodawstwem z zakresu ochrony środowiska

3. WNIOSKI I UWAGI

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

Wykonanie robót w ramach projektu zlecone zostało Firmie Ogólnobudowlanej ARAT Krzysztof Makurat, Staniszewo 26, 83-328 Sianowo, zgodnie z umową numer ZP/342-91/2010 z dnia 14.07.2010. Zlecone roboty obejmowały: modernizację istniejącego boiska do piłki nożnej i trybun oraz rozbudowę obiektu o boisko do piłki siatkowej, plac rekreacji dla dzieci i dorosłych oraz ogrodzenie placu zabaw dla dzieci a także oświetlenie i urządzenia do monitoringu. W ramach projektu część prac (robocizna) polegającą na sianiu trawników na powierzchni boiska do piłki nożnej oraz piłki siatkowej miała zostać zostały wykonane przez społeczność lokalną.

W trakcie kontroli stwierdzono, że prace zostały wykonane zgodnie z zakresem rzeczowym projektu. Jednakże podczas wizji w terenie stwierdzono, że prace związane z wykonaniem nawierzchni boisk do piłki nożnej i siatkowej oraz siewem trawy nie zostały wykonane należycie - nawierzchnia boisk nie została zwałowana a posiana trawa nie wyrosła. Nawierzchnia boiska jest nierówna i porośnięta głównie chwastami dwuliściennymi charakterystycznymi dla pól uprawnych oraz perzem, co uniemożliwia użytkowanie boiska zgodnie z przeznaczeniem. Należy więc uznać, że pomimo osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników produktu i rezultatu, efekt projektu nie został osiągnięty w całości.

Po zapoznaniu się z ustaleniami Zespołu Kontrolującego Beneficjent w piśmie złożonym w siedzibie IZ RPO WP dnia 16czerwca wniósł zastrzeżenia do zapisów Informacji Pokontrolnej wskazując m.in., że:

„Beneficjent nie zgadza się z zawartym w informacji stwierdzeniem, że „nawierzchnia boisk nie została zwałowana”. Czynność ta została wykonana, co potwierdzają pracownicy Urzędu Gminy Pruszcz Gdański odpowiedzialni za rzeczową realizację projektu. Rzeczywiście, późny, jesienny termin wysiewu trawy i długo utrzymujące się wiosenne roztopy spowodowały, że jakość murawy nie do końca odpowiadała oczekiwaniom Zamawiającego. W związku z tym Gmina Pruszcz Gdański zwróciła się do Wykonawcy, aby w trybie gwarancji dokonał poprawek na

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.

boiskach. Czynności te zostały wykonane w tym miesiącu i obejmowały: ponowne wysianie trawy oraz jej zwalowanie.

W związku z powyższym nie zgadzamy się na obciążanie nas winą za nieprawidłowy wzrost trawy na boiskach, ponieważ: po pierwsze wszystkie czynności wynikające z dokumentacji technicznej oraz przedmiaru robót zostały wykonane przez Wykonawcę prawidłowo, a po drugie, wyniki z warunków atmosferycznych niedoskonałości murawy zostały poprawione w ramach gwarancji."

Po zbadaniu zarzutów Beneficjenta Zespół Kontrolujący ustalił, co następuje:

Biorąc pod uwagę termin, w jakim Wykonawca był zobowiązany do wykonania całości zamówienia (2010-11-04) oraz fakt dokonania przez Zamawiającego ostatecznego odbioru robót bez zastrzeżeń w dniu 2010-11-04 należy podkreślić, że z jeden z istotnych składników Projektu, jakim było wykonanie nawierzchni trawiastej boisk nie został osiągnięty w chwili zakończenia realizacji Projektu aż do momentu przeprowadzenia kontroli.

Biorąc pod uwagę, że murawa boiska może nie posiadać właściwych parametrów użytkowych w krótkim czasie po wysianiu trawy, Zespół Kontrolny postanowił podtrzymać swoje stanowisko odnośnie konieczności prac pielęgnacyjnych, uzależniając pozytywny wynik kontroli projektu w zakresie rzeczowym jedynie od udokumentowania, że po ponownym wysiewie trawy nawierzchnia boiska porośnięta jest młoda trawą bez chwastów.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
(KSI) Liczba przebudowanych obiektów w ramach inicjatywy lokalnej (szt.)	szt.	1	1	x		Protokół odbioru inwestycji
Powierzchnia zagospodarowanego terenu	m2	11138,00	11138,00	x		Protokół odbioru inwestycji
Liczba organizacji pozarządowych zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich	szt.	2	2	x		Porozumienie, sprawozdanie z przeprowadzonego festynu integracyjnego
Liczba zorganizowanych i promowanych wydarzeń kulturalnych	Szt.	1	1	x		Kalendarz festynu integracyjnego

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (mężczyźni)	Etat	0	0	x		
Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (kobiety)	etat	0	0	x		
Liczba osób zaangażowanych w realizację lokalnych inicjatyw obywatelskich	osoby	15	15	x		Umowa partnerska, listy obecności podczas prac społecznych
9.3.25 Liczba organizacji lokalnych korzystających z obiektów objętych wsparciem	szt./rok	5	5	x		Sprawozdanie z działalności OKSIRGP i SSGPG, GTS oraz oświadczenie ZS w Łęgowie ZS Rolniczych w Rusocinie zakresie

					wykorzystanie obiektu
9.3.19 (KSI) Liczba imprez, wydarzeń publicznych i inicjatyw lokalnych w obiektach	szt./rok	2	2	x	Sprawozdanie z działalności OKSIRGP i SSGPG

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP

Określenie przedmiotu zamówienia:

„Wykonanie dwóch następujących zadań: 1. zadanie nr 1 – Budowa placów zabaw w m. Rokitnica ul. Bałtycka 3c dz. nr 234/9, Łęgowo ul. Słoneczna dz. nr 423/4, Straszyn ul. Na Skarpie dz. nr 84/20, 84/21, 84/29 na terenie Gminy Pruszcz Gdański 2. Zadanie nr 2 – Modernizacja i rozbudowa stadionu sportowego w Rusocinie dz. nr 198 współfinansowaną z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013.”

1.4 Data wszczęcia postępowania: 13 lipca 2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Firmie Ogólnobudowlana ARAT Krzysztof Makurat, Staniszewo 26, 83-328 Sianowo Umowa nr ZP/342-105/2010 zawarta w dniu 12 sierpnia 2010 r.

Wartość umowy: 394 566,30 zł brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W trakcie kontroli stwierdzono, że zrealizowane zostały zobowiązania w zakresie promocji i informacji zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie, tj.:

- w dniu robót budowlanych na miejscu realizacji projektu umieszczono tablicę informacyjną, która spełniała wymagania przewidziane dla tablicy pamiątkowej i w związku z tym po zakończeniu robót została w miejscu realizacji inwestycji pełniąc rolę tablicy pamiątkowej,

- wykonano 1 500,00 ulotek informujących o projekcie i zachęcających do korzystania z nowopowstałego obiektu

- na stronie internetowej Urzędu Gminy oraz gazetce informacyjnej „Gminne Strony” umieszczono informacje o Projekcie

Wyżej wymienione narzędzia promocji i informacji, spełniają wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn.8.12.2006r. oraz „Wytoczne dotyczące promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”, stanowiące załącznik do Przewodnika Beneficjent.

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z Projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn.10.02.2011 r.

3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.09.03.00-00-047/09-00 z dnia 15 lipca 2010 roku Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Pruszcz Gdański na realizację Projektu „Modernizacja i rozbudowa stadionu sportowego w Rusocinie” w ramach Osi Priorytetowej 9 – Lokalna infrastruktura społeczna i inicjatywy obywatelskie, Działania 9.3 Lokalne inicjatywy obywatelskie dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 197 635,14 PLN, stanowiącej 50,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Całkowita wartość Projektu wynosiła 299 270,27 PLN, wartości wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 395 270,27 PLN.

Do umowy podpisano Aneks nr UDA-RPPM.09.03.00-00-047/09-01 z dnia 2 września 2010 roku, którym przesunięto terminy realizacji projektu oraz zwiększono całkowitą wartość Projektu do kwoty 404 001,73 PLN. Wartość wydatków kwalifikowalnych oraz kwota dofinansowania nie uległa zmianie.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

1 faktura VAT - Promocja Projektu	1 220,00
1 faktura VAT – Organizacja integracyjnego festynu sportowo-rekreacyjnego	360,00
1 faktura VAT - Organizacja integracyjnego festynu sportowo-rekreacyjnego	2 300,00
1 faktura VAT - Organizacja integracyjnego festynu sportowo-rekreacyjnego	1 000,00
1 faktura VAT - modernizacja i rozbudowa stadionu sportowego	394 566,30
1 karta czasu pracy	455,27

Razem udokumentowane wydatki	399 901,57
w tym wydatki kwalifikowalne	395 170,11

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Zgodnie z zarządzeniem nr 52/2010 Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie uzupełnienia zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Gminy Pruszcz Gdański, przyjętych zarządzeniem Wójta Gminy Pruszcz Gdański nr 8/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r. z dalszymi zmianami, dla realizacji projektu nr RPPM.09.03.00-00-047/09 pn. „Modernizacja i rozbudowa stadionu sportowego w Rusocinie”, dla potrzeb prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej przyjmuje się, że konta syntetyczne i analityczne założone dla potrzeb projektu zostaną oznaczone końcówką 59.
- Całość nakładów inwestycyjnych w ramach Projektu, poniesionych przez Gminę Pruszcz Gdański, ewidencjonowana była na kontach 080-92601-6059-00-59, 080-92601-6057-00-59 i 080-92601-6050-00-59. Ponadto zapisy dotyczące projektu znajdują się na wyodrębnionych kontach analitycznych dla kont 130, 201, 800, 810 i 998.
- W ramach inwestycji nie zostały zaksięgowane następujące kategorie wydatków: projekt zagospodarowania terenu w kwocie 4 000.00 zł oraz wkład pracy mieszkańców w realizację projektu w kwocie 455.27 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta wkład pracy mieszkańców oraz opracowanie projektu zagospodarowania terenu nie stanowią wydatków Gminy i w związku z powyższym nie powinny być zaksięgowane.
- Gmina w dniu 05-11-2010 wystawiła dokument OT nr IR 10/11/2010/AW przyjęcia środka trwałego pn. „Stadion sportowy w Rusocinie” na kwotę 399 446,30 zł. Środek trwały ujęto w karcie inwentarzowej nr UG.290/B/11. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta, różnica pomiędzy wartością środka trwałego przyjętego do używania a udokumentowanymi wydatkami poniesionymi na inwestycję w ramach Projektu wynika z tego, iż do wartości środka trwałego nie zaliczono pracy mieszkańców w realizacji projektu.
- Nie można uznać kwalifikowalności wkładu własnego w postaci pracy mieszkańców w podanej wysokości. W oparciu o obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z 24.7.2009 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2010 r. (M.P. 2010 r. Nr 48, poz. 709) oraz biorąc pod uwagę ilość dni roboczych w listopadzie 2010 r., kiedy to została wykonana praca wolontariuszy, należy uznać, że stawka za godzinę pracy wolontariusza nie może przekroczyć 8.23 zł ($1.317.00/20=65.85$, $65.85/8=8.23$). Biorąc pod uwagę, że z załączonej do wniosku o płatność końcową karty czasu pracy wynika, że wolontariusze przepracowali 16,87 roboczogodzin, wartość pracy wolontariuszy należy wycenić na 138.84 zł. Wartość kosztów kwalifikowalnych wynikających z wniesienia wkładu niepieniężnego należy obniżyć o 316.43 zł, co spowoduje obniżenie kwoty dofinansowania o 158.22 zł.

Po zapoznaniu się z ustaleniami Zespołu Kontrolującego Beneficjent w piśmie złożonym w siedzibie IZ RPO WP dnia 16 czerwca 2011 wniósł zastrzeżenia do zapisów Informacji Pokontrolnej wskazując m.in., że:

„Beneficjent informuje, że kwalifikowanie wartości pracy mieszkańców odbyło się na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Informację taką Beneficjent uzyskał w DPROW na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Taki sposób wyceny nie został również zakwestionowany na etapie oceny wniosku o płatność. (...) Gmina Pruszcz Gdański pragnie podkreślić, że dochowała wszelkiej staranności w oszacowywaniu kosztu czasu pracy mieszkańców. Jednocześnie akceptujemy ostateczną interpretację IZ w kwestii wyceny tej pozycji we wniosku o płatność.”

Po zbadaniu zarzutów Beneficjenta Zespół Kontrolujący ustalił, co następuje:

Jakkolwiek kwestia wyceny nieodpłatnej pracy mieszkańców podlegała ocenie IZ na etapie oceny wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność, to ostatecznej oceny kwalifikowalności wydatków dokonuje się po zakończeniu realizacji Projektu w trakcie kontroli na miejscu jego realizacji. Zespół Kontrolujący przeprowadzając taką kontrolę wziął pod uwagę przedstawione dokumenty i udzielone w jej trakcie wyjaśnienia oraz zapisy pkt 3, podrozdział 5.6. Załącznika nr 4 do Przewodnika beneficjenta RPO WP 2007 - 2013 Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków w ramach RPO WP 2007-2013, zgodnie z którymi „W przypadku nieodpłatnej pracy wykonywanej przez wolontariuszy, jej wartość wyceniana jest na podstawie obowiązującego w danym roku Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i miesięcznie nie może przekraczać wysokości płacy minimalnej określonej w tym Rozporządzeniu.”

W związku z powyższym Zespół Kontrolny postanowił podtrzymać swoje stanowisko w powyższej sprawie.

- Za niekwalifikowalne uznaje się koszty związane z wykonaniem trawnika na boisku do piłki siatkowej z poz. 25 kosztorysu ofertowego wykonawcy w kwocie 2 271,43 zł. netto, co wraz z podatkiem VAT daje kwotę 2 771,16 zł brutto, co spowoduje pomniejszenie kwoty dofinansowania z EFRR o 1 385,58 zł. Pozycja 25 kosztorysu ofertowego dotyczy wykonania trawników dywanowych siewem ... i obejmuje materiały, sprzęt oraz robociznę, która zgodnie z SIWZ miała być wykonywana przez mieszkańców. Materiały niezbędne do wykonania pracy mieszkańców w tym zakresie zostały odrębnie wycenione w pozycji 65.

Po zapoznaniu się z ustaleniami Zespołu Kontrolującego Beneficjent w piśmie złożonym w siedzibie IZ RPO WP dnia 16 czerwca 2011 r. wniósł zastrzeżenia do zapisów Informacji Pokontrolnej kwestionując uznanie za niekwalifikowalną kwotę z pozycji 25 kosztorysu ofertowego. Beneficjent wskazał m.in., że: „Zamawiający wykonał zamówienie w systemie wynagrodzenia ryczałtowego (...) Tak więc, zdaniem Beneficjenta kwestionowanie jednej z

pozycji kosztorysu ofertowego przez IZ ma charakter weryfikacji ceny złożonej w ofercie przez Wykonawcę, do czego zamawiający nie miał prawa, przyjmując wynagrodzenie ryczałtowe, nawet jeśli Wykonawca wyceniła jakąś pozycję nieprawidłowo.”

Odnosząc się do powyższych zastrzeżeń zespół kontrolujący dokonał ponownej analizy zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia pod kątem zapisów wskazujących, że cena oferty nie powinna obejmować siewu trawy:

- W rozdziale XII. „Sposób obliczenia ceny” zawarto zapis, że „Wykonawca określi cenę ryczałtową brutto za całość zamówienia (...) biorąc pod uwagę opis zamówienia (rozdział III siwz) i dokumentację projektową...” W dalszej części tego rozdziału podkreślono ryczałtowy charakter wynagrodzenia wykonawcy, wskazując konsekwencje ewentualnego niewłaściwego obliczenia ceny oferty. W 8 i 9 punkcie rozdziału wskazano, że „Podstawą obliczenia ceny oferty jest niniejsza siwz oraz dokumentacja projektowana [prawdopodobnie powinno być projektowa – przyp. zespołu kontrolującego] stanowiąca załącznik do niniejszej siwz” oraz że „Przedmiar w niniejszym postępowaniu nie stanowi podstawy wyceny oferty, jest dokumentem pomocniczym dla Wykonawcy.” Rozdział XII siwz poświęcony sposobowi obliczenia ceny oferty nie dawał więc wykonawcom wiedzy na temat tego, jakie elementy podlegają, a jakie nie podlegają wycenie, wskazując na rozdział III siwz i załączoną dokumentację projektową oraz niewiążący charakter przedmiaru.
- Zapisy rozdziału III siwz „Opis przedmiotu zamówienia” również nie zawierały informacji, że przedmiot zamówienia nie obejmuje siania trawy, wskazując jedynie, że zakres przedmiotu zamówienia przedstawiony jest w załączniku nr 1 do siwz oraz w dokumentacji projektowej.
- Załącznik nr 1 do siwz „Opis przedmiotu zamówienia” poza listą elementów wyposażenia i zagospodarowania stadionu nie zawiera informacji o wyłączeniu z przedmiotu zamówienia prac związanych z siewem trawy.
- W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy złożone na etapie składania ofert, Zamawiający informował Wykonawców, „..., iż pozycja przedmiarowa o nazwie *praca mieszkańców przy realizacji projektu* nie podlega wycenie przez Wykonawcę”
- Jakkolwiek przed ostatnią pozycją przedmiaru załączonego do siwz znajduje się nazwa „działu” przedmiaru – „Praca mieszkańców przy realizacji projektu”, nie można stwierdzić, że przedmiar ten zawiera pozycję przedmiarową o nazwie „praca mieszkańców przy realizacji projektu”. Nazwa ostatniej pozycji przedmiaru brzmi: „Wykonanie trawników dywanowych siewem na terenie płaskim przy uprawie mechanicznej z nawożeniem w gruncie kategorii III – boisko piłki siatkowej z wałowaniem – robocizna”.
- Biorąc pod uwagę, że załącznik nr 1 do siwz oraz załączona dokumentacja projektowa wskazywały na to, że modernizacja stadionu obejmuje m.in. roboty agrotechniczne związane z budową boiska, a zapisy odnośnie nieujmowania w wycenie robót niejednoznacznie określonej pozycji przedmiaru, będącego jedynie dokumentem pomocniczym nie były do końca jasne, nie można zgodzić się ze stanowiskiem Beneficjenta, że specyfikacja zawierała wyraźne zaznaczenie, że zamówienie nie będzie obejmować siania trawy na boisku.

Analizując ponownie kosztorys ofertowy załączony do wybranej oferty zespół kontrolujący stwierdził, że ze względu na wymienione powyżej nieścisłości w opisie przedmiotu zamówienia oraz sposobu obliczenia ceny oferty wybrany wykonawca uwzględnił w cenie oferty także robocizną związaną z siewem trawy w poz. 25 kosztorysu ofertowego oraz dwukrotnie materiały i sprzęt w pozycjach 25 i 65.

W świetle przedstawionych powyżej faktów Zespół Kontrolujący nie może przychylić się do stanowiska Beneficjenta. Jakkolwiek bowiem jest kwestią bezsporną, że Zamawiający miał obowiązek zapłaty Wykonawcy całości wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie, w ocenie Zespołu Kontrolującego niejasne zapisy siwz odnośnie wyłączenia z zakresu zamówienia siewu trawy spowodowały, że cena wybranej oferty obejmowała roboty, których wykonawca nie zrealizował. Rolą Zespołu Kontrolującego jest weryfikacja zasadności wydatków poniesionych przez Beneficjenta. Wykorzystanie do tego celu kosztorysu ofertowego zostało przewidziane przez Beneficjenta, który w rozdziale XVII SIWZ, pkt 1 zawarł zapis: „Kosztorys ofertowy posłuży zamawiającemu do rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a Instytucją Zarządzającą RPO WP”.

W związku z powyższym Zespół Kontrolny postanowił podtrzymać swoje stanowisko w powyższej sprawie.

- Ogółem wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi 3 087,59 zł. co skutkuje pomniejszenie kwoty dofinansowania z EFRR o 1 543,80 zł.

	Wartości z umowy/aneksów	Wartości po kontroli
Całkowita wartość Projektu	404 001,73	399 901,57
Kwota wydatków kwalifikowalnych	395 270,27	392 082,52
Dofinansowanie z Funduszu 50,00 %, Wkład własny Beneficjenta 50,00 %	197 635,14	196 041,26
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	197 635,13	196 041,26
	8 731,46	7 819,05

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Udokumentowanie, że po ponownym wysiewie trawy nawierzchnia boiska porośnięta jest młoda trawą bez chwastów.

4.2 Wykonanie odpowiednich zabiegów pielęgnacyjnych prowadzących do uzyskania i utrzymania odpowiedniej nawierzchni boisk do piłki nożnej i siatkowej.

Termin wykonania zaleceń:

4.1 do dnia 30.09.2011 r.

4.2. W okresie trwałości Projektu określonym w § 9 ust 6

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak załączników

6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.³

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń, Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

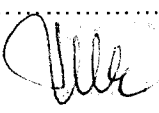
Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli na rok 2011 pod numerem 5

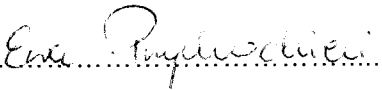
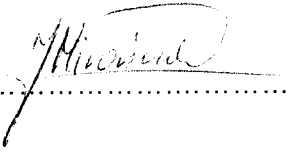
Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT


MARCIN PRUSZCZ GDAŃSKI
ul. Wojska Polskiego 30
83-000 Pruszcz Gdański
MIP 593-21-40-699

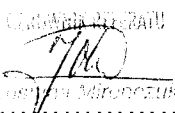

Kontrasignata skarbnika/Głównego Księgowego⁴
(miejsce i data)

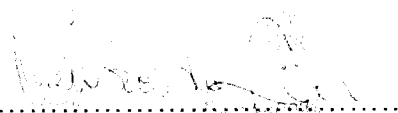
OSOBY KONTROLUJĄCE

1. 
2. 
3. 

Zawarte ustalenia akceptuję

Gdańsk, dnia 20.09.2011 roku


Pieczęć i podpis Kierownika Referatu
Monitoringu i Kontroli RPO (DPROW)


Pieczęć i podpis Dyrektora DPROW/
Zastępcy Dyrektora DPROW

³ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

